

Procedura aperta relativa al secondo stralcio dei lavori di costruzione di un edificio di edilizia residenziale pubblica in locazione permanente composto da 33 alloggi, 34 autorimesse e relative pertinenze in Comune di Bologna, all'interno del piano particolareggiato di iniziativa pubblica Z.I.S. R5.2 "Mercato Navile" sulla porzione G1 dell'area edificabile denominata "Blocco G". Lotto: 1467/Z, 1467/I, 1467/R, 1572/I CUP: G34H12000030001 CIG: 88907921A9

		I
The contract of the protect of the	·	'
Extra contractions of the contract of the co		oi, si conierma
Services and accordance control of the property of the control		
2 A contract		Si conferma che la creazione Nuovi Prodotti è richiesta unicamente per il criterio 2 (VALORE TECNICO DELLE MIGLIORIE PROPOSTE).
Services and the control of the cont		
The control of the co		
The control of the co	Snett le Ente	Si conforma che è presente un refuso e si rimanda a successivo avviso di rettifica del hando che sarà nubblicato prima possibile
Description of the content of the description of the content of		or comernia che e presente un retuso e si finialità a successivo avviso un ettinica dei balluo che sara pubblicato printa possibile.
In the contract of the contrac		
Section 1.		
In the content of t	Cordiali Saluti	
In the content of t		
Process of transfer and trans		
Linear is transferred to transferred		
A contact in the contact of the content of the cont		
For incommentation and continue and all find in continue and and an advanced and advanc		
Section of the Continue of T	Surregule du projecto delimitato per 13do enten 2 5, 2.4 e 2.5.	
Section of the control of the final control of the	In riferimento alla documentazione da includere nell'offerta tecnica per il "Criterio 3 -Organizzazione e dotazione del cantiere", si chiede conferma che:	
The state and appeals of the contract of progress of the c	4.occorre compilare per ogni proposta il "modello per la formulazione dei nuovi prezzi";	QUESITO 2
In the control of the	5.per il sub-criterio 3.1 basta allegare una delle certificazioni indicate per l'attribuzione del punteggio.	Non occorre compilare il modello di formulazione dei nuovi prezzi.
Fig. 1. And Control of Long control and Control of Agreement of Control of Agreement and Control of Section 1. And Control of Control of Section 1. And Control of Co		Relativamente al subcriterio 3.1 si rimanda a quanto già indicato nell'allegato Criteri di valutazione dell'offerta tecnica.
Interference of sometime record a programs as the control of the c	Inoltre, non essendo prevista l'attribuzione di punteggi intermedi per gran parte dei criteri oggetto di valutazione, si chiede di specificare, se presenti, quali elementi saranno valutati per confrontare le offerte e attribuire loro un punteggio.	
Control of the process of the control of the cont	lafina, in riferimente al compute metrico di progetto di chiede cortecemente di	
A Continue of the continue o		Le orierte Saranno valutate sulla base del rispetto dei criteri indicati nell'allegato Criteri di valutazione dell'orierta tecnica.
Experience of the contract of		OUFSITO 4
In the process of the		
Milestance and the service deficial stand of a service deficial stand of a service of the standard of service deficial stand of a service of standard of service of	Ringraziandovi anticipatamente per un cortese riscontro, porgiamo cordiali saluti.	
Milestance and the service deficial stand of a service deficial stand of a service of the standard of service deficial stand of a service of standard of service of		
Milestance and the service deficial stand of a service deficial stand of a service of the standard of service deficial stand of a service of standard of service of	Snett le Amministrazione	Si conferma che è presente un refuso e si rimanda a successivo avviso di rettifica del bando che sarà pubblicato prima possibile
5. Microbians di un vic ricorann, riginations, jurgianes (Cordinal sellutions) Cordinal sellutions de l'impartit TV d'inhèbe conternan d'in liberation d'in ni partition de la minima d'infinition d'in		of contention and a presente uniteress of similarity a successive avvisor at retained and bando and published prima possibility.
In a control imparts TV or mode confirms de stance provide n. 2 implants TV une per egal corpo A e B jim and CMF is indicate soin. 1 pail voto D. Discostin, meetire is able voto Dance quantità 2). Si confident unique confirma de visione quantità 2). Si confirma de vis		
Exception and all implants to 1 All incidents of the conformer due since previots in 2 implant of 1 V and not prevent an implant of a finding of relation of the conformer due of	Cordiali saluti	
Exception and all implants to 1 All incidents of the conformer due since previots in 2 implant of 1 V and not prevent an implant of a finding of relation of the conformer due of		
2 2 Scribed in softward does peace a returner sinno oblicate nelte coperture, in quanto del tutto non present in eigratorial disegratorial del proposition del	1.	QUESITO 1
In consideration designation and instance desi	In merito all'impianto TV si chiede conferma che siano previsti n.2 impianti TV uno per ogni corpo A e B (ma nel CME è indicato solo n.1 pali voce D.060617b, mentre le altre voci hanno quantità 2).	Si conferma che servono n. 2 pali, trattandosi di refuso.
In consideration designation and instance desi		
Since the finded are inclined in implanto TV &AT side as considerance integrate all implanto TV del propegtive based gara oppure or defidus excerce in implanto total immittee autonomo. Les of detor implanto TV SAT side dos unique and the properties of the propert		
4 section of the least of this least implantor TV SAT side does not project to a base of gard apparer se debba exsere un implanto to talmente autoromono. USUSTO 4 Nel caso detto implantor TV SAT si debba integrare nell'implanto di progetto, si chiede di sapere univocamente quale tipo di implanto SAT richiede l'ente al Criterio 2.4, in quanto le tipologie esistenti sono moto differenti (pur contemplanto di criterio successivo di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti è a discresione dell'offerente, nel rispetto di quanto gali incurrento di implanti si a discresione dell'offerente, nel rispetto di futti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti è a discresione dell'offerente, nel rispetto di vaparo para altrivo di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti è a discresione dell'offerente, nel rispetto di vaparo para altrivo di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti è a discresione dell'offerente, nel rispetto di vaparo para altrivo di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti è a discresione dell'offerente, nel rispetto di vaparo para altrivo di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti e a discresione dell'asserta di Criterio 2.5 (priratoritura multinervino filtra ottica) service di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti controlità di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti al transcreta di controlità di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti controlità di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti controlità di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti controlità di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti controlità di lutti gli alloggi pertanto di lutti	Si chiede inoltre dove queste antenne siano ubicate nelle coperture, in quanto dei tutto non presenti nel rispettivi disegni sia elettrici che architettonici.	La sceita e a discrezione dell'infrarazione dell'impianto che propone di realizzare.
4 section of the least of this least implantor TV SAT side does not project to a base of gard apparer se debba exsere un implanto to talmente autoromono. USUSTO 4 Nel caso detto implantor TV SAT si debba integrare nell'implanto di progetto, si chiede di sapere univocamente quale tipo di implanto SAT richiede l'ente al Criterio 2.4, in quanto le tipologie esistenti sono moto differenti (pur contemplanto di criterio successivo di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti è a discresione dell'offerente, nel rispetto di quanto gali incurrento di implanti si a discresione dell'offerente, nel rispetto di futti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti è a discresione dell'offerente, nel rispetto di vaparo para altrivo di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti è a discresione dell'offerente, nel rispetto di vaparo para altrivo di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti è a discresione dell'offerente, nel rispetto di vaparo para altrivo di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti è a discresione dell'offerente, nel rispetto di vaparo para altrivo di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti e a discresione dell'asserta di Criterio 2.5 (priratoritura multinervino filtra ottica) service di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti controlità di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti al transcreta di controlità di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti controlità di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti controlità di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti controlità di lutti gli alloggi, e pertanto di ogni vano scala e quindi il numero di implanti controlità di lutti gli alloggi pertanto di lutti	3.	OUESITO 3
As dead destine implanto NS AT a debba integrare nell implanto post or ichiede di sapere univocamente quale tipo di implanto SAT richiede l'enter al Criterio 2.4, in quanto le tipologie esistenti sono molto differenti (pur contemplando sutte le varia richiesta del criterio 2.5 di richiede di quanto già indicato al criterio 2.4, in quanto le tipologie esistenti sono molto differenti (pur contemplando sutte le varia richiesta del criterio 2.5 di richieda del Criterio 2.5 del Crit	Si chiede se il richiesto impianto TV SAT sia da considerare integrato all'impianto TV del progetto a base di gara oppure se debba essere un impianto totalmente autonomo.	
As dead destine implanto NS AT a debba integrare nell implanto post or ichiede di sapere univocamente quale tipo di implanto SAT richiede l'enter al Criterio 2.4, in quanto le tipologie esistenti sono molto differenti (pur contemplando sutte le varia richiesta del criterio 2.5 di richiede di quanto già indicato al criterio 2.4, in quanto le tipologie esistenti sono molto differenti (pur contemplando sutte le varia richiesta del criterio 2.5 di richieda del Criterio 2.5 del Crit		
the le varie richieste di due parabole orientate su due sat divers) S. chiede infine cosa significh la dictura presente nel documento "Criteri per la valutzacione dell'Oriferta Tecnica" ove al Criterio 2.4 recus:" ia realizzazione dell'impianto TV sat ellitare centralizzato in ogni vano scala" immende quindi di coliferente. S. chiederon chiarmenti in merito, anche al fine di formi fornite migliuri (nevroue) per un criterio procederite che potrebbero essere superate anche qualitativamente da quanto offerto al criterio successivo (con inutile aggravio di costi per disdinanta ori in merito, anche al fine di fornite nel giuni contron on sembra risultare possibili en di Criterio 2.4 demandare la miglioria richiesta al 2.4). S. chiedono singuinent, costo bei, Li del 41/1/1/1014 e. s. s. mani. Lichiedono experimente del miglioria richiesta al 2.4). S. chiedono i seguenti chariment tecnici: S. chiedono i seguenti charimente tecnici e. s. s. mani. Lichiedono experimente del miglioria richiesta al 2.4). S. chiedono i seguenti charimente tecnici e. s. s. mani. Lichiedono experimente del miglioria richiesta al 2.4). S. chiedono i seguenti charimente tecnici e. s. s. mani. Lichiedono experimente del miglioria richiesta al 2.4). S. chiedono i seguenti charimente tecnici e. s. s. mani. Lichiedono experimente del miglioria richiesta al 2.4). S. chiedono i seguenti charimente tecnici e. s. s. mani. Lichiedono experimente del miglioria richiesta al 2.4). S. chiedono i seguenti charimente tecnici e. s. s. mani. Lichiedono experimente del miglioria richiesta al 2.4). S. chiedono i seguenti charimente tecnici e superatori dell'impianti con con combacrebbero con la sola miglioria richiesta al 2.4). S. chiedono i seguenti charimente tecnici e suprimenti tecnici e solari miglioria richiesta al 2.4. S. chiedono i seguenti charimente tecnici e suprimenti del miglioria richiesta al 2.4. S. chiedono i seguenti charimente tecnici e suprimenti del miglioria richiesta al 2.4. S. chiedono i seguenti charimente tecnici e s	4.	QUESITO 4
OUSTIO 5 S. Chiede infine coss significal la dictura presente nel documento "Criteri per la valutazione dell'Offerta Tecnica" ove al Criterio 2.4 (Tiv SAT) o quantomeno renderia inutile/obsolets o ridondante. La richiesta del Criterio 2.5 (infrastruttura multiservido fibra ottica) sembra vanificare la precedente richiesta del Criterio 2.4 (Tiv SAT) o quantomeno renderia inutile/obsolets o ridondante. Si chiedono chiarimenti in mento, anche al fine di non fornie miglioria (concess) per un criterio precedente del probetto essere superate anche qualitativamente da quanto offerto al criterio successivo (con inutile aggravio di costi per ridondanza di limpati, cosa che L164 del 11/11/12018 es muni. chiedono esperasamente di unimento. Jordino canto non sembra risulture possibile nel Criterio 2.4 demandare la miglioria richiesta al 2.4). Si chiedono in siguente chiedono i seguenti chiarimenti tecnic: 1. Con riferimento al criterio 2.3 2.4 2.5 si ribadices che "La proposta dele comprendere un progetto dell'impianto a firma di tecnico abilitato, coerenza alle normative sconici applicabilità di redigere alcun elaborato grafico di livello "definitivo", si chiede conferma che no no conferenza che monostra cerebitore con la sola miglioria richiesta al 2.4.5. 8 no considerazione dell'assenza di quabissi disegno editabile, sia di base architectorico edile, che impiantistico, ed consequenza dell'oggettiva impossibilità di redigere alcun elaborato grafico di livello "definitivo", si chiede conferma che no no conferenza che conferenza che no no conserva con concerna che progetto ponto a base di gara, con particolare riferimento agli spazi ultizzati per il posizionamento del inagentizzati non portà estimate di apportato a firma di tecnico abilitato, coerenza alle normativa chiamato di supposta assi intenderio non valutabile e di sesgenerà punteggio multi). 8 proposta si intenderio non valutabile e di sesgenerà punteggio multi). 9 na riferimento al sub-criterio 2.1 si chiede conferma che la dicitura "valore di trasmittana		La scelta è a discrezione dell'offerente, nel rispetto di quanto già indicato al criterio 2.4
S. Chiede infine coss significh lia dictura presente nel documento "Criteri per la valutazione dell'Offerta Tecnica" ove al Criterio 2.4 reca: " la realizzazione dell'impianto TV satellitare centralizzato in ogni vano scala" intende quind 4 dell'Offerente. La richiesta del Criterio 2.5 (infrastrutura multiservisio fibra ottica) sembra vanificare la precedente richiesta del Criterio 2.4 (Tv SAT) o quantomeno renderia intuitie/obsoleta o ridondante. Schedonio chairmenti in merito, anche al fine di non formire migliorie (encrose) per un criterio precedente de potrebbero essere superiori di numbrato dell'offerente. Schedonio chairmenti in merito, anche al fine di non formire migliorie (encrose) per un criterio precedente de potrebbero essere superiori di numbrato, carde Lisf- del 11/11/2014 e su mmil. chiedono supresamente de exteria con combacere/aberto con la sola miglioria richiesta al 2.4). Schedonio seguenti chiarmenti tecnici: Schedonio seguenti chiarmenti tecnici: 1.	tutte le varie richieste di due parabole orientate su due sat diversi)	
sichiede infine coas significial a dictura presente nel documento. "Criteri per la valutazione dell'Offerta Tecnica" ove al Criterio 2.4 recis: "a realizzazione dell'impianto TV satellitare centralizzato in ogni vano scala": intende quindi 4 dell'offerente. La richiesta del Criterio 2.5 (infrastruttura multiservizio fibra ottica) sembra vanificare la precedente richiesta del Criterio 2.4 (TV SAT) o quantomeno renderia inutile/obsoleta o ridondanate. Si chiedono chiarimenti in merito, anche al fine di non fornire migliorie (nerosse) per un criterio precedente che potrebbero essere superate anche qualitativamente da quanto offero al criterio successivo (con inutile aggravio di costs per ridondanzo di impianti, cosà cei. Loi del 11/13/12/07/12 es. smml Civiciono ospersosmente dei velvare). Un'attro canto non sembra o naturare possibile nel Criterio 2.4 dennadare la migliori a richiesta TV-SAT Q archiesta 12.4). Si chiedono i seguenti chiarimenti tecnic: 1 o considerazione dell'asserva di qualsissi disegno editable, sia di base architettonico edile, che impiantistico, ed i conseguenza dell'oggettiva impossibilità di redigere alcun elaborato grafico di livello "definitivo", si chiede conferma che non comprenda il progettu dell'intivo" coi definito dal D.Lgs 50/2016, redatto in correnza alle normative tecnica applicabili es correnza al progetto posto a base di gara, con particolare riferimento agli spazi utilizzati per il posizionamento dei singoli componenti e per porcoso dell'impianto a firma di tecnica abilitato, correnza al progetto della dicitura "nei caso non comprenda il progetta definitivo" coi definitivo"		
diversi impiant ITV SAT (8 parabole), oppure altro? A richests del Criterio 2.5 (infrastruttura multiservitoi biro ottica) sembra vanificare la precedente richiesta del Criterio 2.4 (TV SAT) o quantomeno renderia inutile/obsoleta o ridondante. Si chiedono of inutile aggravio di cost per otto di impianti, casa che 1.16 del 11/11/2014 e ss. manii. chiedono espressamente di evitare). O'atto canton on sembra risultine possibile nel Criterio 2.4 demandare la miglioria richiesta al 2.4). Si chiedono non sembra risultine possibile nel Criterio 2.4 demandare la miglioria richiesta al 2.4). Si chiedono non sembra risultine possibile nel Criterio 2.4 demandare la miglioria richiesta al 2.4). Si chiedono on sembra risultine possibile nel Criterio 2.4 demandare la miglioria richiesta al 2.4). Si chiedono i seguenti charimenti tecnic: 1. o in considerazione dell'assenza di qualsiasi disegno editabile, sia di base architettonico-edile, che impiantistico, e di conseguenza dell'oggettiva impossibilità di redigere alcun elaborato grafico di livello "definitivo", si chiede conferma che non dorna considerazione dell'assenza di qualsiasi disegno editabile, sia di base architettonico-edile, che impiantistico, e di conseguenza dell'oggettiva impossibilità di redigere alcun elaborato grafico di livello "definitivo", si chiede conferma che non dorna considerazione della dictura "nel caso non comprenda il progetto definitivo" così definito dal D.Lgs 50/2016; e.m.t., saria a completo carico dell'aggiudicata di proposta asi intenderia non valutabile e si assegneria punteggio nullo", obata l'impossibilità di redigere re sub-progetti definitivo degli impianti come sopra specificato (assimilabile ai contenuti di ci il livello "escutivo" si esis dell'art. 23 del D.Lg. 50/2016 e.m.t., saria a completo carico dell'aggiudicata di apgrudicazione. In caso di inadempienza il contratto non porrà es si intenderia non valutabile e si assegneria punteggio nullo", obata l'impossibilità di redigere re usub-progetti definitivo il quanta sia per q	5. Schiede infine cosa significial a dicitura presente nel documento "Criteri per la valutazione dell'Offerta Tecnica" ove al Criterio 2 A reca: " La realizzazione dell'impianto TV satellitare centralizzato in ogni vano scala "- intende quindi A	
La richiesta del Criterio 2.5 (infrastruttura multiservizio fibra ottica) sembra vanificare la precedente richiesta del Criterio 2.4 (Irv SAT) o quantomeno renderla inutile/obsoleta o ridondanant di montro in mento, anche al fine di non fornire migliorie (nercos) per un criterio precedente de potrebbero essere superate anche qualitativamente da quanto offerto al criterio successivo (con inutile aggravio di costi per didondanan di mipanti, cosa che Li 1.6 del 11/11/12/04 es.m.mil., chiedono espersamente de ivatare). Valto canto non sembra risultare possibili en el Criterio 2.4 demandare la miglioria richiesta TV-SAT al Criterio 2.5, ne' proceduralmente (asserire che si offre una miglioria ma la stessa viene riportata solo in Criterio successivo) ne' Si ciliedono i seguenti chiarimenti tercnic: 1. Inconsiderazione dell'assenza di qualsiasi disegno editabile, sia di base architettonico-edile, che impiantistico, e di conseguenza dell'oggettiva impossibilità di redigere alcun elaborato grafico di livello "definitivo", si chiede conferma che non dovranno essere presentati elaborati grafici progettuali per le migliorie 2.3, 2.4 e 2.5. 1. Inconsiderazione della socializza di appostato solo su assegiene punte gillorie 2.3, 2.4 e 2.5. 2. In considerazione della dicitura "nel caso non comprenda il progetto definitivo" osi definitivo di dal D.Lgs 50/2016, e s.m.i., sarà a completo carco dell'aggiudicatario. 2. In considerazione della dicitura "nel caso non comprenda il progetto definitivo" osi definitivo di al livello "cescultoria" a sessegiene punte gilloria e consecutivi dalla data di aggiudicazione. In caso di inadempianza il contratto non porta esi si intendera non valutabile e si assegiene punte gilloria punte per consecutivi dalla data di aggiudicazione. In caso di inadempianza il contratto non porta esi si intendera non valutabile e si assegiene punte gilloria per punte di visua di le consecutivi dalla data di aggiudicazione. In caso di inadempianza il contratto non porta esi si intendera non valutabile e si a		eci officiale.
sichidono chiarimenti in mento, anche al fine di non fornize migliorie (onerose) per un criterio precedente che potrebbero essere superate anche qualitativamente da quanto offerto al criterio successivo (con inutile aggravio di costi per indiondanza di limplanti, cosa che Li Sda di II/LI/2014 es. smill., loilidono espressamente di evitaro.) 3 Cichidono in seguenti chiarimenti tecnici: 5 Con riferimento al criteri 2.3 2.4 2.5 si ribadisce che "La proposta deve comprendere un progetto dell'implanto a firma di tecnico abilitato, assimilabile ai contenuti del "progetto definitivo" così definito dal D.Lg. 50/2016, redatto in coerenza alle normative tecnicica assimilabile ai contenuti del "progetto definitivo" così definito dal D.Lg. 50/2016, redatto in coerenza alle normative tecnicica applicabili en coerenza alle portante tecnici con progetto dell'implanto a firma di tecnico abilitato, assimilabile ai contenuti del "progetto definitivo" così definito dal D.Lg. 50/2016, redatto in coerenza alle normative tecnicica applicabili en coerenza alle progetto posto a base di gara, con particolar riferimento agli spazi utilizzati per il posizionamento dei singoli comerenza alle normative tecnicica applicabili en considerazione dell'assernat di qualsiasi disegno editabile, sia di base architettorico-edile, che impiantistico, e di conseguenza dell'oggettiva impossibilità di redigere alcun elaborato grafico di livello "definitivo", si chiede conferma che no di ricerio 2.3, 2.4 e 2.5. 8 In considerazione dell'assernat di qualsiasi disegno editabile, sia di base architettorico-edile, che impiantistico, e di conseguenza dell'oggettiva impossibilità di redigere alcun elaborato grafico di livello "definitivo", si chiede conferma che la dicitura "nel caso non comprenda il progetto definitivo degli impianti come sopra specificato (assimilabile ai contenuti del "progetto definitivo" così definito dal D.Lg. 50/2016 e s.m.i., sarà a completo carico dell'aggiudicatario." 1 progosti ai intendera non valutabile e si assegnerà punteggio		
To distondanza di impianti, cosa che 1.164 del 11/11/2014 e s.s.m.m.l. chiedono espressamente di evitare). D'altro cantidare possibile nel Criterio 2.4 demandare la miglioria richiesta TV-SAT al Criterio 2.5, ne' proceduralmente (asserire che si offre una miglioria ma la stessa viene riportata solo in Criterio successivo) ne' Si chiedono i seguenti chiarimenti tecnici: 1. con riferimento al criterii 2.3 2.4.2.5 si ribadisce che "La proposta deve comprendere un progetto dell'impianto a firma di tecnico abilitato, con considerazione dell'assenza di qualsiasi disegno editabile, sia di base architettonico-edile, che impiantistico, e di conseguenza dell'oggettiva impossibilità di redigere alcun elaborato grafico di livelio "definitivo", si chiede conferma che non dovranno essere presentati elaborati grafici progettuali per le miglione 2.3, 2.4 e 2.5. 8 In considerazione della dicitura "nel casso non comprenda il progetto definitivo" degli impianti come sopra specificato (assimilabile ai contenuti del "progetto definitivo" così definito dal D.Lgs 50/2016, redatto in coerenza alle normative tecniche applicabili e coerenza al progetto posto a base di gara, con particolare riferimento agli spazi utilizzati per il posizionamento dei singoli componenti e per ocerenza al progetto definitivo" così definito di D.Lgs 50/2016, redatto in coerenza alle normative tecniche applicabili e coerenza al progetto definitivo" così definito dal D.Lgs 50/2016, redatto in coerenza alle normative tecniche applicabili e coerenza al progetto definitivo" così definito di D.Lgs 50/2016, redatto in coerenza alle normative tecniche applicabili e coerenza al progetto definitivo" così definito di D.Lgs 50/2016, redatto in coerenza alle normative tecniche applicabili e coerenza al progetto definitivo" così definito di D.Lgs 50/2016, redatto in coerenza alle normative tecniche applicabili e coerenza al progetto dell'impianto a controla dell'aggiudicatario. Tecnica alle applicative coerenza al progetto definitivo" così definito di D.Lgs 50/2016, r		Trattasi di due proposte distinte, oggetto di separata offerta.
in oriterion on on sembra risultare possibile nel Criterio 2.4 demandare la miglioria richiesta al 2.4). Si chiedono i seguenti chiarimenti tecnici: Si chiedono i seguenti chiarimenti tecnici: 1. Con riferimento ai criteri 2.3 2.4 2.5 si ribadisce che "La proposta deve comprendere un progetto dell'impianto a firma di tecnico abilitato, assimilabile ai contenuti del "progetto definitivo" così definito dal D.Lgs 50/2016, redatto in coerenza alle normative tecniche applicabili en considerazione dell'assenza di qualsiasi disegno editabile, sia di base architettonico-edile, che impiantistico, e di conseguenza dell'oggettiva impossibilità di redigere alcun elaborato grafico di livello "definitivo", si chiede conferma che non dovanno essere presentati elaborati grafici progettuali per le migliorie 2.3, 2.4 e 2.5. 8 In considerazione della dicitura "nel caso non comprenda il progetto definitivo degli impianti come sopra specificato (assimilabile ai contenuti del "progetto definitivo" così definito dal D.Lgs 50/2016 o anche uno solo del requisiti minimi		
tecnicamente (scheda Nuovi Prezzi, allegati ecc non combacerebbero con la sola miglioria richiesta al 2.4). Schiedono i seguenti chiarimenti tecnici: Schiedono i seguenti chiarimenti del "nogetto definitivo" cosi definito dal D.Lgs 50/2016 on senti poperato in operato dell'assenza di qualsiasi disegno editabile, sia di base architettonico-edile, che impiantistico, e di contenuti del "progetto definitivo", si chiede conferma che i migrali progetto posto a base di gara, con particolare riferimento agli spazi utilizzati per il postizionamento del singoli componenti che l'impresa intendera non valutabile es in contenuti d	I	
Si chiedono i seguenti chiarimenti tecnici: Si chiedono i seguenti chiarimenti tecnici: Con riferimento ai criteri 2.3 2.4 2.5 si ribadisce che "La proposta deve comprendere un progetto dell'impianto a firma di tecnico abilitato, con considerazione dell'assenza di qualsiasi disegno editabile, sia di base architettonico-edile, che impiantistico, e di conseguenza dell'oggettiva impossibilità di redigere alcun elaborato grafico di livello "definitivo", si chiede conferma che non dovranno essere presentati elaborati grafici progettuali per le migliorie 2.3, 2.4 e 2.5. 2. La proposta si al architettonico-edile, che impiantistico. a proposta si intendera non valutabile e si assegnera punteggio nullo"; Data l'impossibilità di redigere tre sub-progetti definitivi in gara sia per quanto al punto precedente, sia per la mancanza di alveo normativo (non è appalto di progettazione ed esecuzione lavori), sia ancora per l'espresso divieto del Bando di gara di apportare varianti (icio tutto ciò che deve essere firmato da tecnico abilitato, come a plinato del concentrati di cui al livello "progetto definitivo" cosi definito dal D.Lgs 50/2016; e s.m.l., sarà a completo carico dell'aggiudicaza dovra essere prodotto entro 30 giorni naturali e consecutivi dalla data di aggiudicazione. In caso di inadempienza il contratto non potrà esse prodotto entro 30 giorni naturali e consecutivi dalla data di aggiudicazione. In caso di inadempienza il contratto non potrà esse prodotto entro 30 giorni naturali e consecutivi dalla data di aggiudicazione. In caso di inadempienza il contratto non potrà esse prodotto entro 30 giorni naturali e consecutivi dalla data di aggiudicazione. In caso di inadempienza il contratto non potrà esse prodotto entro 30 giorni naturali e consecutivi dalla data di aggiudicazione. In caso di inadempienza il contratto non potrà esse prodotto entro 30 giorni naturali e consecutivi dalla data di aggiudicazione. In caso di inadempienza il contratto non potrà esse prodotto entro 30 giorni naturali e consecutivi del la		
assimilabile ai contenuti del "progetto definitivo" così definito dal D.Lgs 50/2016, redatto in coerenza alle normative tecniche applicabili es correnza al progetto opstos a base di gara, con particolare riferimento agli spazi utilizzati per il posizionamento dei singoli componenti e pe lo correnza al progetto opstos a base di gara, con particolare riferimento agli spazi utilizzati per il posizionamento dei singoli componenti e pe percorso dell'implantistica. La proposta saria altresì corredata dalle schede tecniche dei componenti che l'impresa intende porre in opera. Il progetto, nei contenuti di cui al livello "esecutivo" ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. 50/2016 e.s.m.i., sarà a completo carico dell'aggiudicatari con definitivo degli impianti come sopra specificato (assimilabile ai contenuti del "progetto definitivo" così definito dal D.Lgs 50/2016) o anche uno solo dei requisiti minimi		
1. considerazione dell'assenza di qualsiasi disegno editabile, sia di base architettonico-edile, che impiantistico, e di conseguenza dell'oggettiva impossibilità di redigere alcun elaborato grafico di livello "definitivo", si chiede conferma chen dovranno essere presentati elaborati grafici progettuali per le migliorie 2.3, 2.4 e 2.5. 2. La proposta sarà altresì corredata dalle schede tecniche dei componenti che l'impresa intende porre in opera. 1. Ja proposta sarà altresì corredata dalle schede tecniche dei componenti che l'impresa intende porre in opera. 2. La proposta sarà altresì corredata dalle schede tecniche dei componenti che l'impresa intende porre in opera. 3. In considerazione della dicitura "nel caso non comprenda il progetto definitivo" così definitivo" così definitivo" così definitivo" così definitivo" così definitivo "così definitivo" così definitivo" così definitivo "così definitivo" così definitivo" così definitivo" così definitivo" così definitivo "così definitivo" così definitivo" così definitivo" così definitivo" così definitivo" così definitivo "così definitivo" così definitivo" così definitivo" così definitivo "così definitivo" così definitivo" così definitivo "così definitivo" così definitivo" così definitivo "così definitivo" così definitivo "così definitivo" così definitivo" così definitivo "così definitivo" così definitivo" così definitivo "così de	Si chiedono i seguenti chiarimenti tecnici:	
In considerazione dell'assenza di qualsiasi disegno editabile, sia di base architettonico-edile, che impiantistico, e di conseguenza dell'oggettiva impossibilità di redigere alcun elaborato grafico di livello "definitivo", si chiede conferma che non dovranno essere presentati elaborati grafici progettuali per le migliorie 2.3, 2.4 e 2.5. 8 In considerazione della dicitura "nel caso non comprenda il progetto definitivo degli impianti come sopra specificato (assimilabile ai contenuti del "progetto definitivo" così definito dal D.Lgs 50/2016) o anche uno solo dei requisiti minimi Ba l'impossta si intenderà non valutabile e si assegnerà punteggio nullo"; Data l'impossibilità di redigere tre sub-progetti definitivi in gara sia per quanto al punto precedente, sia per la mancanza di alveo normativo (non è appalto di progettazione ed esecuzione lavori), sia ancora per l'espresso divieto del Bando di gara di apportare varianti (ciòe tutto ciò che deve essere firmato da tecnico abilitato, come le integrazioni impiantistiche NON presenti nel progetto in gara); Vista la scheda tipo di Nuvo Prezzo (fatta sull'esempio proprio dei Videocitofoni di cui al criterio 2.3) che reca espressamente ed unicamente tra gli allegati possibili una relazione, e schede tecniche dei prodotti che il concorrente intende offrire; si chiede per trasparenza e parità di trattamento, di specificare e esattamente cosa il concorrente debba allegare per i criteri 2.3, 2.4 e 2.5 alla scheda NP. In riferimento al sub-criterio 2.1 si chiede conferma che la dicitura "valore di trasmittanza termica del cassonetto: Uw = 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di		
dovranno essere presentati elaborati grafici progettuali per le migliorie 2.3, 2.4 e 2.5. La proposta sarà altresì corredata dalle schede tecniche dei componenti che l'impresa intende porre in opera. Il progetto, nei contenuti di cui al livello "essecutivo" ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., sarà a completo carico dell'aggiudicatari dovrà essere prodotto entro 30 giorni neturali e consecutivi dalla data di aggiudicazione. In caso di inadempienza il contratto non potrà esse prodotto entro 30 giorni neturali e consecutivi dalla data di aggiudicazione. In caso di inadempienza il contratto non potrà esse prodotto entro 30 giorni neturali e consecutivi dalla data di aggiudicazione. In caso di inadempienza il contratto non potrà esse prodotto del Bando di gara di apportare varianti (cioè tutto ciò che deve essere firmato da tecnico abilitato, come le integrazioni impiantistiche NON presenti nel progetto in gara); Vista la scheda tipo di Nuovo Prezzo (fatta sull'esempio proprio dei Videocitofoni di cui al criterio 2.3) che reca espressamente ed unicamente tra gli allegati possibili una relazione illustrativa e le schede tecniche; Visto anche che nel testo del Disciplinare viene richiesta detta scheda NP, una relazione, e schede tecniche dei prodotti che il concorrente intende offrire; si chiede per trasparenza e parità di trattamento, di specificare esattamente cosa il concorrente debba allegare per i criteri 2.3, 2.4 e 2.5 alla scheda NP. In riferimento al sub-criterio 2.1 si chiede conferma che la dicitura "valore di trasmittanza termica del cassonetto: Uw= 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di trasmittanza termica del cassonetto: Uw= 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di	In considerazione dell'assenza di qualsiasi disegno editabile, sia di base architettonico-edile, che impiantistico, e di conseguenza dell'oggettiva impossibilità di redigere alcun elaborato grafico di livello "definitivo". si chiede conferma che non	
Il progetto, nei contenuti di cui al livello "esecutivo" ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., sarà a completo carico dell'aggiudicatari dovrà essere prodotto entro 30 giorni naturali e consecutivi dalla data di aggiudicazione. In caso di inadempienza il contratto non potrà essi in considerazione della dicitura "nel caso non comprenda il progetto definitivo" così definitivo" così definito dal D.Lgs 50/2016) o anche uno solo dei requisiti minimi la proposta si intenderà non valutabile e si assegnerà punteggio nullo"; Data l'impossibilità di redigere tre sub-progetti definitivi in gara sia per quanto al punto precedente, sia per la mancanza di alveo normativo (non è appalto di progettazione ed esecuzione lavori), sia ancora per l'espresso divieto del Bando di gara di apportare varianti (cioè tutto ciò che deve essere firmato da tecnico abilitato, come le integrazioni impiantistiche NON presenti nel progetto in gara); Vista al scheda tipo di Nuovo Prezzo (fatta sull'esempio proprio dei Videocitofoni di cui al criterio 2.3) che reca espressamente ed unicamente tra gli allegati possibili una relazione illustrativa e le schede tecniche; Visto anche che nel testo del Disciplinare viene richiesta detta scheda NP, una relazione, e schede tecniche dei prodotti che il concorrente intende offrire; si chiede per trasparenza e parità di trattamento, di specificare esattamente cosa il concorrente debba allegare per i criteri 2.3, 2.4 e 2.5 alla scheda NP. In riferimento al sub-criterio 2.1 si chiede conferma che la dicitura "valore di trasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di		
In considerazione della dicitura "nel caso non comprenda il progetto definitivo degli impianti come sopra specificato (assimilabile ai contenuti del "progetto definitivo" così definito dal D.Lgs 50/2016) o anche uno solo dei requisiti minimi In proposta si intenderà non valutabile e si assegnerà punteggio nullo"; Data l'impossibilità di redigere tre sub-progetti definitivi in gara sia per quanto al punto precedente, sia per la mancanza di alveo normativo (non è appalto di progettazione ed esecuzione lavori), sia ancora per l'espresso divieto del Bando di gara di apportare varianti (cioè tutto ciò che deve essere firmato da tecnico abilitato, come le integrazioni impiantistiche NON presenti nel progetto in gara); Vista la scheda tipo di Nuovo Prezzo (fatta sull'esempio proprio dei Videocitofoni di cui al criterio 2.3) che reca espressamente ed unicamente tra gli allegati possibili una relazione illustrativa e le schede tecniche; Visto anche che nel testo del Disciplinare viene richiesta detta scheda NP, una relazione, e schede tecniche dei prodotti che il concorrente debba allegare per i criteri 2.3, 2.4 e 2.5 alla scheda NP. In riferimento al sub-criterio 2.1 si chiede conferma che la dicitura "valore di trasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di		Il progetto, nei contenuti di cui al livello "esecutivo" ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., sarà a completo carico dell'aggiudicatario e
la proposta si intenderà non valutabile e si assegnerà punteggio nullo"; Data l'impossibilità di redigere tre sub-progetti definitivi in gara sia per quanto al punto precedente, sia per la mancanza di alveo normativo (non è appalto di progettazione ed esecuzione lavori), sia ancora per l'espresso divieto del Bando di gara di apportare varianti (cioè tutto ciò che deve essere firmato da tecnico abilitato, come le integrazioni impiantistiche NON presenti nel progetto in gara); Vista la scheda tipo di Nuovo Prezzo (fatta sull'esempio proprio dei Videocitofoni di cui al criterio 2.3) che reca espressamente ed unicamente tra gli allegati possibili una relazione illustrativa e le schede tecniche; Visto anche che nel testo del Disciplinare viene richiesta detta scheda NP, una relazione, e schede tecniche dei prodotti che il concorrente intende offrire; si chiede per trasparenza e parità di trattamento, di specificare esattamente cosa il concorrente debba allegare per i criteri 2.3, 2.4 e 2.5 alla scheda NP. In riferimento al sub-criterio 2.1 si chiede conferma che la dicitura "valore di trasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di	2.	dovrà essere prodotto entro 30 giorni naturali e consecutivi dalla data di aggiudicazione. In caso di inadempienza il contratto non potrà essere
Data l'impossibilità di redigere tre sub-progetti definitivi in gara sia per quanto al punto precedente, sia per la mancanza di alveo normativo (non è appalto di progettazione ed esecuzione lavori), sia ancora per l'espresso divieto del Bando di gara di apportare varianti (cioè tutto ciò che deve essere firmato da tecnico abilitato, come le integrazioni impiantistiche NON presenti nel progetto in gara); Vista la scheda tipo di Nuovo Prezzo (fatta sull'esempio proprio dei Videocitofoni di cui al criterio 2.3) che reca espressamente ed unicamente tra gli allegati possibili una relazione illustrativa e le schede tecniche; Visto anche che nel testo del Disciplinare viene richiesta detta scheda NP, una relazione, e schede tecniche dei prodotti che il concorrente intende offrire; si chiede per trasparenza e parità di trattamento, di specificare esattamente cosa il concorrente debba allegare per i criteri 2.3, 2.4 e 2.5 alla scheda NP. 9 In riferimento al sub-criterio 2.1 si chiede conferma che la dicitura "valore di trasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di		stipulato per colpa dell'aggiudicatario."
gara di apportare varianti (cioè tutto ciò che deve essere firmato da tecnico abilitato, come le integrazioni impiantistiche NON presenti nel progetto in gara); Vista la scheda tipo di Nuovo Prezzo (fatta sull'esempio proprio dei Videocitofoni di cui al criterio 2.3) che reca espressamente ed unicamente tra gli allegati possibili una relazione illustrativa e le schede tecniche; Visto anche che nel testo del Disciplinare viene richiesta detta scheda NP, una relazione, e schede tecniche dei prodotti che il concorrente intende offrire; si chiede per trasparenza e parità di trattamento, di specificare esattamente cosa il concorrente debba allegare per i criteri 2.3, 2.4 e 2.5 alla scheda NP. 9 In riferimento al sub-criterio 2.1 si chiede conferma che la dicitura "valore di trasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di		
Vista la scheda tipo di Nuovo Prezzo (fatta sull'esempio proprio dei Videocitofoni di cui al criterio 2.3) che reca espressamente ed unicamente tra gli allegati possibili una relazione illustrativa e le schede tecniche; Visto anche che nel testo del Disciplinare viene richiesta detta scheda NP, una relazione, e schede tecniche dei prodotti che il concorrente intende offrire; si chiede per trasparenza e parità di trattamento, di specificare esattamente cosa il concorrente debba allegare per i criteri 2.3, 2.4 e 2.5 alla scheda NP. 9 In riferimento al sub-criterio 2.1 si chiede conferma che la dicitura "valore di trasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di Si informa che trattasi di refuso. La frase "Valore di trasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di		
Visto anche che nel testo del Disciplinare viene richiesta detta scheda NP, una relazione, e schede tecniche dei prodotti che il concorrente intende offrire; si chiede per trasparenza e parità di trattamento, di specificare esattamente cosa il concorrente debba allegare per i criteri 2.3, 2.4 e 2.5 alla scheda NP. 9 In riferimento al sub-criterio 2.1 si chiede conferma che la dicitura "valore di trasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" sia riferita esclusivamente al valore del solo cassonetto (in normativa chiamato Usb). Si informa che trattasi di refuso. La frase "Valore di trasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di		
si chiede per trasparenza e parità di trattamento, di specificare esattamente cosa il concorrente debba allegare per i criteri 2.3, 2.4 e 2.5 alla scheda NP. 9 In riferimento al sub-criterio 2.1 si chiede conferma che la dicitura "valore di trasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,		
9 In riferimento al sub-criterio 2.1 si chiede conferma che la dicitura "valore di trasmittanza termica del cassonetto: Uw = 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1,30 W/mqK" è da intendersi "Valore di rasmittanza termica del cassonetto: Uw ≤ 1		
\mathbf{q}		
trasmittanza termica dei cassonetto: Uso < 1,00 w/mqk.	In riterimento al sub-criterio 2.1 si chiede conferma che la dicitura "valore di trasmittanza termica del cassonetto: Uw= 1,30 W/mqK" sia riferita esclusivamente al valore del solo cassonetto (in normativa chiamato Usb).	
		u asmittanza termita dei cassonetto. Oso ≥ 1,00 w/mqK



Procedura aperta relativa al secondo stralcio dei lavori di costruzione di un edificio di edilizia residenziale pubblica in locazione permanente composto da 33 alloggi, 34 autorimesse e relative pertinenze in Comune di Bologna, all'interno del piano particolareggiato di iniziativa pubblica Z.I.S. R5.2 "Mercato Navile" sulla porzione G1 dell'area edificabile denominata "Blocco G". Lotto: 1467/Z, 1467/I, 1467/R, 1572/I CUP: G34H12000030001 CIG: 88907921A9

Quesito	Risposta
In riferimento al sub-criterio 2.6 si chiede conferma che non deve essere prodotta nessuna scheda con i nuovi prezzi di N.P., in quanto i materiali rimangono i medesimi delle voci EP a base di gara, con la sola dotazione dell'etichetta	L'offerente dovrà presentare tutto quanto già indicato nell'allegato Criteri di valutazione dell'offerta tecnica con riferimento al criterio 2
ambientale.	(VALORE DELLE MIGLIORIE PROPOSTE).
In riferimento al sub-criterio 2.2 si chiede conferma che il posizionamento della piletta di scarico dei piatti doccia, risulta irrilevante, in quanto i piatti doccia hanno dimensioni diverse e centralmente risulta anche pericolosa (scivolosa,	Il sub criterio 2.2 prevede "a) la sostituzione degli elementi costituenti la pavimentazione e lo scarico acqua delle docce, realizzate in opera,
inciampo).	tutti gli alloggi, descritti nell'EPU alle voci n. 9.5, 9.6, 9.7, 9.8 e negli elaborati del progetto esecutivo, con un piatto doccia in materiale durev
11 Inclaimpo).	e antiscivolo, resistente ad urti, graffi, raggi UV e ingiallimento, disposto a filo pavimento, dotato di piletta di scarico centrale con filtro anti
	otturamento ()"
12 In riferimento al sub-criterio 2.2 si chiede conferma che lo strato impermeabilizzante può essere indifferentemente liquido o guaine.	Si conferma che la scelta è a discrezione dell'offerente.
1.	QUESITO 1
Si chiede di esplicitare la richiesta del Criterio 2.5 in relazione al termine "predisposizione" (dei collegamenti in fibra ottica per la comunicazione a banda larga), in quanto vi sembra essere una discrasia tra il titolo e il testo del criterio ove lo	Si rimanda integralmente a quanto già indicato nel sub criterio 2.5: "La proposta tecnica consiste nella realizzazione di un'infrastruttura fisica
stesso riporta "impianti di comunicazione ad alta velocità in fibra ottica fino ai punti terminali di rete".	multiservizio passiva interna all'edificio a servizio di ogni vano scala, di tutti gli alloggi dell'edificio e della saletta comune dei servizi per
Seeds type to the part of the seeds of the s	l'abitazione, costituita da adeguati spazi installativi e da impianti di comunicazione ad alta velocità in fibra ottica fino ai punti terminali di rete
	del relativo punto di accesso all'edificio, così come definiti ai commi 1 e 2 dell'art. 135 bis (Norme per l'infrastrutturazione digitale degli edifici
13 Si chiede inoltre di specificare univocamente se in tale "predisposizione" debbano essere inclusi:	del D.P.R. 6 giugno 2001 n. 380, come modificato dalla Legge 11 novembre 2014 n. 164 di conversione del D. L. 11 settembre 2014 n. 133. ()
a) cavi fibra ottica sino ai centralini di alloggio	act billion of graphic 2001 in 300, come insolineate data elegat 11 novembre 2014 in 104 di conversione del billion 135. ()
b) cavi di rete (rame) da centralini a prese nelle stanze alloggi	Non è specificato e pertanto non è obbligatoriamente richiesto quanto da voi indicato alle lettere b) c) d).
c) prese nelle stanze alloggi	ivon e specificato e pertanto non e obbligatoriamente richiesto quanto da voi mulcato ane lettere b) c) d).
d) in considerazione della vastità di potenziale utilizzo del sistema, quale tipologia di prese l'Ente richiede per le stanze degli alloggi (rj45, antenne, ecc) al fine di poter utilizzare, in futuro, il sistema concretamente	
u) in consider azione della vastita di potenziale diffizzo dei sistema, quale tipologia di prese i Ente numeue per le stanze degli anoggi (1)43, antennie, etc) ai fine di poten diffizzate, in futuro, il sistema contretamente	
In marita al esitario 2.4 si chiada ca sia abblicateria propulare duo parabala dispersa prioretta su duo catalliti differenti annua il esitario siculti parimenti ettermonata carbo can una cala parabala ma duo dispersa prioretta i MD can duo	Il a proporte consiste college dispusione dell'impirate TV estelliture controlizate in orai uno colle in tutti di alloggi a pella colletta comuna
In merito al criterio 2.4 si chiede se sia obbligatorio prevedere due parabole diverse orientate su due satelliti differenti oppure il criterio risulti parimenti ottemperato anche con una sola parabola ma due diversi convertitori LNB con due	"La proposta consiste nella realizzazione dell'impianto TV satellitare centralizzato in ogni vano scala, in tutti gli alloggi e nella saletta comune
orientamenti differenti (come normalmente si usa) in modo da poter vedere le trasmissioni da due differenti satelliti?	per le attività residenziali, con un minimo di una presa per ciascuna camera ed una presa nella zona giorno, ed <u>almeno due parabole orientat</u>
	su due satelliti differenti, comprensivo dei pali e di tutte le canalizzazioni fino alle scatole all'interno degli alloggi."
Spett.le ente,	1. La capacità di applicare misure di gestione ambientale di cui al criterio 3.1 dovrà essere dimostrata dal Concorrente con una delle modalità
	1
In riferimento alla documentazione da includere nell'offerta tecnica per il "Criterio 3 – Organizzazione e dotazione del cantiere", atteso dai vostri chiarimenti che non si deve compilare il "modello per la formulazione dei nuovi prezzi", si	già indicate nell'allegato "Criteri per la valutazione dell'offerta tecnica".
chiede conferma che:	Orai critorio un trattato con proporto consusto. Ci cichiado il formato AA A2 o pon à procesitto un numero massimo di pagino
1. per il sub-criterio 3.1 si deve allegare una delle certificazioni indicate.	2. Ogni criterio va trattato con proposta separata. Si richiede il formato A4-A3 e non è prescritto un numero massimo di pagine.
2. Per i sub-criteri 3.2 e 3.3 si deve presentare una relazione per ognuno di essi.	
A tal proposito, si chiede se ci siano limiti di pagine e formati.	
Diagraziandovi anticinatamente por un cortece riscontre, porriame cordiali caluti	
Ringraziandovi anticipatamente per un cortese riscontro, porgiamo cordiali saluti Spett.le ente,	Si richiama quanto già indicato nell'allegato "Criteri per la valutazione dell'offerta tecnica": La proposta deve comprendere un progetto
In riferimento al "progetto definitivo" da allegare per i sub-criteri 2.3, 2.4 e 2.5, atteso che:	dell'impianto a firma di tecnico abilitato, assimilabile ai contenuti del "progetto definitivo" così definito dal D.Lgs 50/2016, redatto in coerenz
• il "progetto definitivo", in genere, è costituito dai seguenti elaborati: a) relazione generale; b) relazioni tecniche e relazioni specialistiche; c) rilievi plano-altimetrici e studio dettagliato di inserimento urbanistico; d) elaborati grafici; e) studio di impatto ambientale ove previsto dalle vigenti normative ovvero studio di fattibilità ambientale; f) calcoli delle strutture e degli impianti; g) disciplinare descrittivo e prestazionale degli elementi tecnici; h) censimento e progetto di	alle normative tecniche applicabili ed in coerenza al progetto posto a base di gara, con particolare riferimento agli spazi utilizzati per il posizionamento dei singoli componenti e per il percorso dell'impiantistica. La proposta sarà altresì corredata dalle schede tecniche dei
risoluzione delle interferenze; i) piano particellare di esproprio; j) elenco dei prezzi unitari ed eventuali analisi; k) computo metrico estimativo; l) aggiornamento del documento contenente le prime indicazioni e disposizioni per la stesura dei	componenti cne i impresa intende porre in opera.
piani di sicurezza; m) quadro economico con l'indicazione dei costi della sicurezza desunti sulla base del documento di cui alla lettera n);	Establish and the state of the
• non è possibile allegare documentazione economica all'offerta tecnica (elenco prezzi, computo, quadro economico)	Si ricorda inoltre quanto già indicato nel disciplinare di gara: "Nell'offerta tecnica non dovrà essere riportato alcun prezzo o valutazione
siamo a chiedere conferma che il "progetto definitivo" richiesto deve essere costituito da:	economica; la presenza di prezzi o di valutazioni economiche determinerà l'esclusione dalla gara del concorrente. "
a) relazione descrittiva degli impianti	
b) schema plano-altimetrico degli impianti	
c) pianta con posizionamento dei componenti degli impianti	
d) schede tecniche di tutti i componenti	
Ringraziandovi anticipatamente per un cortese riscontro, porgiamo cordiali saluti.	
17 Sub-criterio 2.6 Si chiede conferma che le voci in monocottura possono essere sostituite con grès porcellanato, in quanto la monocottura è fuori produzione.	Si rimanda a quanto già indicato nell'allegato "criteri per la valutazione dell'offerta tecnica" al sub criterio 2.6.
17 July direction 2.10_31 directe confidential directe vote in monocottura possonio essere sostituite con gres porcenanato, in quanto la monocottura e nuon produzione.	priminanda a quanto gia marcato nell'anegato i cirteri per la valutazione dell'orierta tecnica i arsub criterio 2.0.